VII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 197)**
z dnia 23 października 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Unii Europejskiej (nr 197)

23 października 2013 r.

Komisja do Spraw Unii Europejskiej, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Gałażewskiego (PO)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przystąpieniem Republiki Chorwacji do Unii Europejskiej (druk nr 1831).

W posiedzeniu udział wzięli: **Artur Nowak-Far** podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych wraz ze współpracownikami, **Jarosław Szatański** zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów, **Grzegorz Mazurczak** główny specjalista w Departamencie Pielęgniarek i Położnych w MZ, **Zbigniew Czachór** stały doradca Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Adam Dudzic** – wicedyrektor Biura Spraw Międzynarodowych, **Kaja Krawczyk** – naczelnik Wydziału ds. Unii Europejskiej w BSM, **Agata Jackiewicz**, **Joanna Heger** – z sekretariatu Komisji w BSM oraz **Przemysław Sadłoń** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji do Spraw Unii Europejskiej. Witam serdecznie wszystkich obecnych członków Komisji, witam pana ministra Artura Nowaka-Fara, podsekretarza stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych, towarzyszące mu osoby, przedstawicieli innych instytucji centralnych. Na prośbę pani przewodniczącej Fotygi jest obecny przedstawiciel Ministerstwa Finansów, pan Jarosław Szatański, zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych.

Otrzymali państwo porządek obrad, który obejmuje rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z przystąpieniem Chorwacji do UE, druk nr 1831. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam porządek obrad za przyjęty. Sprzeciwu nie słyszę, przystępujemy zatem do realizacji porządku obrad.

W punkcie pierwszym rozpatrywania projektu ustawy chciałbym poinformować, że projekt z druku nr 1831 został skierowany do rozpatrzenia do naszej Komisji w dniu wczorajszym. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana ministra Artura Nowaka-Fara o przedstawienie istoty projektu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Zagranicznych Artur Nowak-Far:

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, celem przedłożonego projektu jest wdrożenie do polskiego porządku prawnego trzech dyrektyw zmieniających przepisy prawa UE w zakresie trzech kwestii: podatków, zawodów regulowanych oraz polityki weterynaryjnej a wszystkie te zmiany są konieczne w związku z przystąpieniem do UE Republiki Chorwacji. Konkretnie chodzi o dyrektywy 2013/13, 2013/25 i 2013/20. Termin wykonania wymienionych dyrektyw w polskim porządku prawnym upłynął z dniem akcesu Chorwacji do UE czyli 1 lipca br. Konieczne jest zatem pilne przyjęcie tych przepisów a to dlatego, że powstaje po prostu zobowiązanie międzynarodowe Polski dotyczące dostosowania naszego porządku prawnego do tego, co wynika z traktatu akcesyjnego z Chorwacją.

Te kwestie, które są przedmiotem wykonania w tym zakresie, mają charakter *stricte* techniczny, czy zasadniczo techniczny a to dlatego, że choćby – jeżeli weźmiemy za przykład przepisy podatkowe – to przedmiotem zmiany naszego porządku prawnego będą tylko włączenia do naszych norm prawnych odpowiednich zapisów odnoszących się

do rozszerzenia stosowania tych przepisów już istniejących na spółki prawa chorwackiego, wymienione konkretnie z nazwy i to w języku chorwackim.

Natomiast regulacje dotyczące lekarza weterynarii i izb lekarsko-weterynaryjnych, aptekarskich i lekarzy dentystów, w zasadzie też mają charakter techniczny, ale skutkują możliwością rozszerzenia swobody przepływu usług i swobody przedsiębiorczości na wskazane zawody regulowane prawa chorwackiego. Podobnie jest z polityką weterynaryjną. Tutaj charakter przepisów też dokładnie w zasadzie taką samą naturę.

Przepisy w związku z tym nie zawierają nadregulacji a przy okazji również są tego charakteru, że właściwie nie dają państwu członkowskiemu jakiegokolwiek wręcz, bo chciałem powiedzieć szerokiego, ale jakiegokolwiek pola manewru, wynikającego z ewentualnych jakichś tutaj swobód dotyczących tego, jak owe przepisy miałyby brzmieć.

W związku z tym, że istnieje tutaj zobowiązanie wobec Chorwacji i również po prostu traktat akcesyjny, mając na uwadze przedstawione argumenty, zwracam się do Wysokiej Komisji z prośbą o przyjęcie przedstawionego projektu ustawy i przekazanie go do dalszych prac legislacyjnych.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne.

Z mojej strony takich generalnych uwag nie ma. To znaczy była jedna wątpliwość, którą sobie z panem ministrem wyjaśniliśmy przed posiedzeniem Sejmu – mianowicie, jak to ująć, kwestia kompleksowości tej regulacji, czy rzeczywiście w zakresie wszystkich ustaw w polskim ustawodawstwie ten cel, który przyświeca temu projektowi, jest realizowany. To wyjaśniliśmy. Pan minister zapewnił, że tylko w tym zakresie zmiany są potrzebne. Natomiast ja będę miał pewne uwagi szczegółowe, ale to w określonych miejscach przy rozpatrywaniu poszczególnych jednostek redakcyjnych będę prosił o głos.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos, zanim przejdziemy do rozpatrywania ustawy? Pani przewodnicząca Fotyga, się zgłaszała, proszę bardzo.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję bardzo.

Nie chcę powtarzać treści wystąpienia pana posła Krzysztofa Szczerskiego, który w naszym imieniu występował wczoraj podczas debaty w pierwszym czytaniu, natomiast chciałabym rozwiać kilka własnych wątpliwości, bo rzeczywiście w pismach odnoszących się do sektora finansów, różnych, na portalach money.pl (po prostu były w mediach), widziałam od dawna informację, że podjęliśmy zobowiązanie zaimplementowania do polskiego systemu prawnego pięciu dyrektyw, które – jak rozumiem – dotyczą tego okresu od podpisania traktatu o przystąpieniu z Republiką Chorwacji do wejścia Chorwacji do UE.

I teraz chciałabym, po pierwsze, dowiedzieć się dokładnie, w jakiej formie było podjęte to zobowiązanie przez państwa członkowskie. Rozumiem, że w traktacie akcesyjnym. Prosiłabym o przytoczenie treści tego zobowiązania. Po drugie, chciałabym się dowiedzieć, jaki był stan implementacji tych dyrektyw, o których jest mowa. Nie chcę ich teraz wszystkich przytaczać, ale rozumiem, że państwo wiedzą, o które chodzi, do polskiego porządku prawnego. Czy jest to rzeczywiście tylko uzupełnienie o zobowiązania dotyczące Chorwacji, czy też są jakieś kwestie ogólne, na przykład, w jakim zakresie obowiązywało do tej pory wspólne opodatkowanie w zakresie podatku dochodowego od osób prawnych firm należących do różnych państw członkowskich UE, bo przecież taką dyrektywę również implementujemy w tej chwili?

I mam jeszcze jedno pytanie: jakie dokładnie przepisy weterynaryjne są implementowane do polskiego porządku prawnego, które z nich dotyczą na przykład relacji zewnętrznych z państwami spoza UE w dziedzinie weterynarii?

I kolejna, to już jest uwaga, gdy czytałam tekst samego projektu ustawy i, szczególnie przywołane dyrektywy, to muszę powiedzieć, że byłam zaskoczona, jak to zwykle bywa i zamierzałam już pochwalić MSZ za to, że staje się gospodarzem ustawy, która implementuje prawo UE do polskiego porządku prawnego, ale – niestety – dostrzegłam tam ogromny bałagan po prostu legislacyjny. Krótko mówiąc, w polskich tekstach dyrektyw jest dodanie tekstów w języku chorwackim. Z całym szacunkiem, to jest bliski nam język, ale nie do tego stopnia, żeby w formie pisanej wszystko rozumieć, co tam jest załączone. Więc, panie ministrze, uważam, że jest to forma skandaliczna. To jest forma skandaliczna i możemy mieć naprawdę kłopoty, bo nie jestem pewna, czy tam, a jako żywo, tam nie było dopisanej tylko nazwy Chorwacja. Te teksty były dłuższe, stąd mój niepokój.

Proszę o wyjaśnienie i pana ministra, i pana dyrektora.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy ktoś z państwa chciałby jeszcze, zanim przejdziemy do procedowania punkt po punkcie całej ustawy, zabrać głos? Nie.

Panie ministrze, bardzo proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:

Odpowiadając może od końca na te pytania: prawo unijne wymaga od nas, żebyśmy wprowadzili jednak do polskiego porządku prawnego na przykład takie określenia. Posługując się tylko przykładem, żeby poszerzyć na przykład katalog spółek, wobec których stosuje się określony rodzaj konstrukcji podatkowej o określenie: spółki w rozumieniu prawa chorwackiego określamy jako »dioničko društvo«, »društvo s ograničenom odgovornošću«. Krótko mówiąc, są to określenia w języku chorwackim, ale one – po prostu, ze względu na przyjętą technikę legislacyjną – powinny zostać w takim formacie.

Nie jest to, moim zdaniem, naruszenie standardu legislacyjnego a tym bardziej – standardu wynikającego z ustawy o języku polskim, dlatego że to jest wyraźne nawiązanie po prostu do obcego porządku prawnego i do całego takiego zasobu przepisów, które regulują na przykład funkcjonowanie tego rodzaju spółek, ale tylko i wyłącznie w Chorwacji. Nie otwiera to również – oczywiście – porządku polskiego w żaden sposób na jakieś niepożądane ingerencje prawa chorwackiego.

Natomiast w odniesieniu do drugiej kwestii, to musze powiedzieć, że nasza inicjatywa jest inicjatywą, która opiewa na pełne dostosowanie do prawa polskiego do wymogów wynikających z traktatu akcesyjnego. Natomiast te pięć dyrektyw, o których pani minister zechciała wspomnieć, to ich obowiązek wynika z tego, że one są wtórne wobec traktatu. Są techniczne.

Jeżeli można, to oddam głos pani dyrektor Majcher, która wyjaśni tę kwestię. Dobrze?

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Pani dyrektor, proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa w MSZ Katarzyna Majcher:

Dziękuję bardzo. Katarzyna Majcher, Departament Prawa.

Nasz projekt, który przedstawiliśmy, ogranicza się tylko i wyłącznie do tych kwestii technicznych wynikających z dyrektywy. Nie przyjmujemy tutaj żadnych zobowiązań natury ogólnej, o które zapytała pani minister. Natomiast ma na celu tylko i wyłącznie wykonanie przepisów przyjętych przez Radę w formie dyrektyw. Ogólnie w związku z akcesją Chorwacji jest pięć dyrektyw wymagających jakichś zmian w polskim porządku prawnym, z tym, że niektóre z nich nie wymagają zmian natury ustawowej, tylko wymagają na przykład przyjęcia rozporządzeń przez właściwych ministrów. W związku z tym ten projekt ogranicza się do wdrożenia trzech dyrektyw wykonawczych Rady i w tym zakresie jest to pełna regulacja ustawowa.

Wszystkie pozostałe kwestie nie wymagają zmian polskich przepisów ustanowionych w drodze ustawy.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:

Gwoli uzupełnienia, bo to jest pytanie, powiedziałbym, dosyć głębokie. Ono dotyczy, między innymi, kwestii poruszanej przez pana posła Szczerskiego na wczorajszym posiedzeniu. On pytał o kwestie na przykład taką, dlaczego w dyrektywie my nie podejmujemy wykonania przepisów dotyczących zawodu architekta albo kwestii prawa jazdy. W odniesieniu do lekarza to próbowałem wyjaśnić tę kwestię, bo ona tutaj jest, tylko ta unijna regulacja jest dosyć skomplikowana i akurat ta dyrektywa dotyczy lekarza. Natomiast w odniesieniu do zawodu architekta jest tak, że to nie wymaga zmiany ustawy, tylko wymaga wydania obwieszczenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej, które już nastąpiło. Obwieszczenie jest z 20 sierpnia 2013 roku. Natomiast w odniesieniu do prawa jazdy, to kwestia może być załatwiona nie aktem rangi ustawowej, tylko po prostu poprzez zmianę rozporządzenia ministra. Więc to jest odpowiedź na tę rozterkę, bo rozterka istotnie tutaj mogłaby się pojawić, ale w naszej koncepcji jest tak, że chcemy tylko i wyłącznie tą nowelizacją odnieść się do zmian, które wymagają ingerencji rangi ustawowej.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy pan dyrektor Szatański chciałby dodać kilka słów? Tak? To proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Jarosław Szatański:

Panie przewodniczący, pani minister, chciałem tylko potwierdzić to, o czym mówił pan minister, jeśli chodzi o przyjętą technikę legislacyjną, czyli posługiwanie się nazwami chorwackich spółek. Jest to technika przyjęta w całym załączniku do ustawy, który zmieniamy, do ustawy i PIT, i CIT. I tak samo w przypadku spółek z innych państw również posługujemy się językiem danego państwa. Natomiast pani minister wspomniała tutaj o zakresie regulacji, czy my wychodzimy w jakiś sposób szerzej niż tylko poprzez zmiany polegające na włączeniu Chorwacji do preferencji, które są obecnie w prawie podatkowym. Chciałem potwierdzić, że – oczywiście – ta dyrektywa ma ten ograniczony zakres. Na razie nie wdrażamy w żaden sposób tą ustawą dyrektywy w sprawie skonsolidowanej podstawy opodatkowania przedsiębiorstw, o której wspomniała pani minister. Prace w zakresie tej dyrektywy cały czas są prowadzone na grupach roboczych Komisji. Na razie nie jestem w stanie podać przybliżonego terminu, w którym prace te miałyby się zakończyć.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję bardzo.

Czy pani przewodnicząca Fotyga jeszcze dodatkowo chce zabrać głos? Proszę.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Czy mogłabym, panie ministrze, panie dyrektorze i pani dyrektor prosić o przywołanie dokumentu, w którym powstało takie zobowiązanie. Ja nie kwestionuje rozsądku w podjęciu takiego przedsięwzięcia, ale jednak – ponieważ procedujemy nad pewnym zobowiązaniem, wynikającym z przystąpienia nowego członka UE – to chciałabym dokładnie prosić o przytoczenie tego zobowiązania i tekstu tego zobowiązania, to znaczy, co mamy zaimplementować i w jakim okresie. To jest jedna sprawa.

I chciałabym poprosić pana dyrektora o potwierdzenie, że dyrektywy, które są przywołane, co do meritum funkcjonują już w polskim porządku prawnym.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Jeszcze do głosu zgłosiła się pani poseł Wróbel, proszę bardzo.

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Ja przepraszam, nie mam przed sobą laptopa, w związku z tym zadaję pytanie może szkolne, ale sądzę, że najszybciej od państwa uzyskam odpowiedź. Jakie akty prawne będą musiały być zmienione? Chodzi mi nie tylko o dyrektywy, ale także o rozporządzenia.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję bardzo.

Teraz proszę pana ministra lub panią dyrektor, w zależności od decyzji pana ministra, o odpowiedź.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa w MSZ Katarzyna Majcher:

Dziękuję bardzo.

Jeżeli chodzi o wszystkie dyrektywy związane z przystąpieniem Chorwacji i wszystkie akty prawne wymagające zmiany, to tak: jeżeli chodzi o dyrektywę 2013/13, czyli dyrektywę dostosowującą w zakresie podatków, to zmiany konieczne do uzupełnienia to jest właśnie ten projekt ustawy, który jest obecnie procedowany.

Jeżeli chodzi o dyrektywę 2013/17, która dostosowuje prawo w dziedzinie środowiska w związku z przystąpieniem Republiki Chorwacji, to wymagane w prawie polskim wdrożenie nastąpi poprzez nowelizację rozporządzenia Ministra Środowiska zmieniającego rozporządzenie w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania jako obszar Natura 2000.

Jeśli chodzi o dyrektywę 2013/20, czyli trzecią z tych dyrektyw w związku z przystąpieniem Chorwacji, zapewniającą wdrożenie w dziedzinie bezpieczeństwa żywności i polityki weterynaryjnej zmiany zapewnione są poprzez przyjęcie tego procedowanego projektu.

Dyrektywa 2013/22 dostosowująca w dziedzinie polityki transportu, to tutaj zmiany nastąpią w dwóch rozporządzeniach, które są już podpisane przez ministra transportu i podpisane do publikacji. To jest rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie wzorów dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami, czyli zmiany w zakresie prawa jazdy, tak aby uwzględnić także tę nazwę „prawo jazdy”, która jest wydawana w Chorwacji oraz drugie – to jest rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie określenia wykazu państw, w których wydawane dokumenty kwalifikacyjne kierowników statków uznawane są przez dyrektorów żeglugi śródlądowej.

I mamy wreszcie piątą dyrektywę, to jest dyrektywa 2013/25 dostosowująca prawo w dziedzinie przedsiębiorczości i swobody świadczenia usług. I tutaj zmiana prawa polskiego, która jest wymagana, jest zapewniona poprzez ten procedowany projekt ustawy a zmiana dotycząca ustawy o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej, została już zrealizowana poprzez uchwalony i podpisany przez prezydent poselski projekt ustawy w tym zakresie.

Oprócz tych zmian ustawowych i zmian rozporządzeń w celu wykonania tej ostatniej dyrektywy dostosowującej w dziedzinie przedsiębiorczości świadczenia usług, wydane zostało także kilka obwieszczeń poszczególnych ministrów, które zawierają wykazy tytułów zawodowych, specjalizacyjnych wydawanych w Chorwacji, które muszą być uznawane w Polsce. I tak wydane zostało (to są dosyć długie nazwy) obwieszczenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z 20 sierpnia 2013. Nie wiem, czy pani minister…

Poseł Marzena Wróbel (SP):

Tylko jakich zawodów dotyczy. Myślę, że to wystarczy.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa w MSZ Katarzyna Majcher:

Pierwsze z tych obwieszczeń dotyczy rozszerzenia wykazu o zawód architekta. Zostało wydane 28 czerwca 2013. Obwieszczenie Ministra Zdrowia, które dotyczy rozszerzenia wykazów o tytuły chorwackie w zakresie zawodu pielęgniarki i zawodu położnej. 26 czerwca Minister Zdrowia wydał obwieszczenie w sprawie wykazu dyplomów w stosunku do lekarza i lekarza dentysty, uwzględniając wszystkie tytuły chorwackie. Także 26 czerwca Minister Zdrowia wydał obwieszczenie w sprawie specjalizacji i zapewnienia uznawania tytułów specjalisty lekarza i lekarza dentysty w stosunku do obywateli, którzy w Chorwacji uzyskali swoje kwalifikacje a 26 czerwca także w stosunku do zawodu aptekarza. I to były wszystkie zmiany także w aktach innej rangi, które już z ostały dokonane w prawie polskim, aby zapewnić uznawanie tych tytułów uzyskanych w Chorwacji.

Natomiast, odpowiadając na pierwsze z pytań, chciałam przywołać art. 50 aktu przystąpienia Chorwacji, zgodnie z którym w przypadku, gdy akty instytucji unijnych przyjęte przed dniem przystąpienia Chorwacji (a więc przed 1 lipca 2013) wymagają dostosowań w związku z przystąpieniem Chorwacji a niezbędne dostosowania nie zostały przewidziane w samym akcie o przystąpieniu (ponieważ w tym akcie o przystąpieniu nie były przewidziane takie szczegółowe i techniczne dostosowania) Rada został zobowiązana do przyjęcia odpowiednich dyrektyw na wniosek Komisji, w celu dostosowania do zmian wynikających z przystąpienia Chorwacji. W efekcie tego zobowiązania Rada przyjęła te dyrektywy, które wcześniej wymieniłam, które dostosowywały poszczególne dziedziny prawa w związku z przystąpieniem Chorwacji.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Jeszcze? Jeszcze raz pani przewodnicząca Fotyga.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Dziękuję za przywołanie podstawy, chociaż jest to ogólna traktatowa podstawa.

Prosiłabym o odpowiedź na pytanie, czy te dyrektywy funkcjonowały już, co do meritum, w polskim porządku prawnym, czy też ta ustawa wprowadza do polskiego porządku prawnego te dyrektywy razem z korektą dotyczącą Chorwacji i czy resztę wątpliwości merytorycznych czy niespójności między polskim porządkiem prawnym a treścią dyrektyw usunie się za pomocą rozporządzeń ministrów bądź Rady Ministrów. Czy tak? Dobrze to rozumiem? A wobec tego, prawdę powiedziawszy, implementacja tych dyrektyw do polskiego porządku prawnego odbywa się poza kontrolą parlamentarną, co do meritum. Jeżeli tak jest.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Pytanie właściwie do pana ministra, tak że proszę o odpowiedź.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:

Odpowiedź jest tutaj jasna. Tak jak powiedziałem, to wykonanie dyrektyw ma charakter techniczny i, krótko mówiąc, nie ma tutaj do czynienia z czymś, co by było taką konstrukcją szkatułki w ten sposób, że wprowadzamy w życie jakąś dyrektywę, wykonujemy na gruncie prawa polskiego, ale ona jednocześnie właśnie tak poza kontrolą parlamentu wprowadzałaby jakieś regulacje prawne o charakterze nawet bliżej nieokreślonym i nieobjętym w ogóle kognicją Sejmu.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Chodzi mi o samą treść dyrektywy.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:

Krótko mówiąc, odpowiadając na to pytanie, odpowiadam negatywnie. Ona tylko zawiera w sobie te regulację, którą tu widać. Same dyrektywy, które są wdrażane, od czasu do czasu – oczywiście – odwołują się do istniejących dyrektyw, ale to nie są jakieś dyrektywy nieznane polskiemu porządkowi prawnemu i my ich po prostu tą regulacją nie wdrażamy. One są najczęściej czy chyba w całości wdrożone już dawno w systemie prawnym.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Mam pytanie: czy one rzeczywiście istnieją wszystkie?

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:

Tak, są.

Poseł Anna Fotyga (PiS):

I to jest odpowiedź na moje pytanie.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dobrze. Dziękuję bardzo. Tę część dyskusji mamy więc za sobą. Przystępujemy do rozpatrywania projektu ustawy, punkt po punkcie.

Czy do tytułu ustawy są uwagi? Nikt nie zgłasza. Nie ma.

Czy do art. 1 są uwagi lub poprawki? Nikt nie zgłasza. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne jest czujne i w odpowiednim momencie zareaguje.

Czy do art. 2 są uwagi? Nie słyszę, nie widzę.

Czy do art. 3 są uwagi? Jest. Biuro Legislacyjne zgłasza jakąś propozycję, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo.

Przy okazji tego artykułu chciałbym państwa poprosić, szanowną Komisję, o upoważnienie Biura Legislacyjnego do wprowadzenia kilku zmian o charakterze *stricte* adiustacyjnym. To znaczy, mam na myśli korektę błędnie zastosowanych znaków interpunkcyjnych w poleceniach nowelizacyjnych, a więc nie w samych przepisach a w tej części projektu, która wprowadza daną zmianę czy proponuje nadać określone brzmienie. Są to korekty, które w żadnym stopniu nie wpływają na rozumienie przepisu. Tytułem przykładu mogę podać właśnie przy tym art. 3, że należy usunąć kropkę po liczbie 28 w tabeli w pierwszej kolumnie, bo w tekście jednolitym ustawy i PIT w tych pozycjach do 27 takich kropek nie ma. Mam więc na myśli tego rodzaju korektę, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne przy sporządzaniu sprawozdania do wprowadzenia takich oczywistych zmian.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Mam pytanie: czy ta pańska uwaga dotyczy tylko art. 3, czy występuje ten problem też w innych punktach?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ona dotyczy art. 3, 4 i 8.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dobrze. Chciałem wyjaśnić. Rozumiem, że konsekwencją tego będzie wyczyszczenie pewne samych zapisów, bez zmian merytorycznych.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeszcze tylko uzupełniając, ja mogę państwu przedstawić, na czym polegają te korekty, natomiast nie chcę zajmować państwa czasu, dlatego proponuje taki, praktykowany w Sejmie sposób adiustacji tekstów.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Nie widzę przeszkód, żeby upoważnić Biuro Legislacyjne do wprowadzenia tego typu korekt. Czy ktoś zgłasza uwagi.?

Poseł Anna Fotyga (PiS):

Czy to będzie wprowadzone przed trzecim czytaniem?

Legislator Przemysław Sadłoń:

W sprawozdaniu Komisji w tekście załączonym do sprawozdania te korekty będą już uwzględnione.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję.

Czy do art. 4 są uwagi? Nie widzę… Proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ja przy art. 3 zgłosiłem uwagę, więc jeszcze należałoby przyjąć art. 3.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Tak. Zapytałem, czy jest akceptacja dla wprowadzenia korekt przez Biuro Legislacyjne. Nie było sprzeciwu. Rozumiem, że art. 3 jest w ten sposób z korektami, które zostaną wprowadzone przez Biuro Legislacyjne, przyjęty.

Art. 4. Czy są uwagi? Nie ma.

Art. 5. Czy są uwagi lub poprawki? Nie widzę, nie słyszę.

Czy do art. 6 są uwagi? Nie ma.

Czy do art. 7 są uwagi? Nie ma.

Czy do art. 8 są uwagi? Nie ma.

Czy do art. 9 są uwagi? Są. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tutaj chciałbym zaproponować już nie tyle zmianę o charakterze *stricte* adiustacyjnym, ale takie zmiany legislacyjne, które – jeżeli państwo się do nich przychylą – będą wymagały przyjęcia w formie poprawki. Zmiany mają charakter legislacyjny, redakcyjny i dotyczą art. 9 a konkretnie w pkt 1 tego artykułu w lit. b) w dodawanym pkt 14a) po wyrazie „Jugosławii" należy dodać przecinek, kierując się redakcją pozostałych przepisów w tej ustawie, w ustawie o zawodach pielęgniarek i położnych. I analogiczna zmiana byłaby proponowana także w odniesieniu do pkt 2, lit. a), tiret drugie, gdzie jest dodawany pkt 12a – także po wyrazie „Jugosławii" wskazany byłby przecinek. To jest pierwsza poprawka i może na tym poprzestanę na razie. Państwo rozstrzygnęliby, czy tego rodzaju propozycja jest przez państwa aprobowana. Tylko chciałbym jeszcze – gwoli formalności – wskazać, że – jeżeli państwo zdecydują się na przejęcie tego rodzaju poprawki – to biorąc pod uwagę, że jest to projekt ustawy wykonującej prawo UE, to pod taką poprawką wymagany jest podpis co najmniej trzech posłów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję. Czy mógłbym teraz uzyskać jakąś opinię od pana ministra na ten temat?

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:

Uznajemy te uwagi i jak najbardziej akceptujemy.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję bardzo. Może zrobimy tak, że ja przejmę tę propozycję Biura Legislacyjnego, będzie to wprowadzone i czy mógłbym poprosić panów posłów Piętę i Tomczyka o dołączenie się do tych poprawek. Dobrze. W takim razie: Gałażewski, Tomczyk i Pięta, nie używając imion, przejmują tę poprawkę. Jarosław Pięta, dobrze.

Czy są jeszcze jakieś inne uwagi do tego artykułu? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne ponownie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeszcze dwie ostatnie w odniesieniu do tego artykułu propozycje poprawek o podobnym charakterze. One dotyczą pkt 3 i 4 w ramach tego artykułu, punktów, które zakładają uzupełnienie załączników w ustawie. Projekt przewiduje, aby nowy pkt oznaczyć jako 31 na końcu wyliczenia w obu załącznikach, natomiast biorąc pod uwagę kryterium, które jest przyjęte w ramach tych list w załącznikach, mianowicie kryterium, które zakłada, że najpierw są wymienione państwa UE, a dopiero po tych państwach są wymienione cztery państwa członkowskie EFTA, wydaje się, że Chorwację należałoby zawrzeć w zakresie punktów od 1 do 26, krótko mówiąc. Z tych względów proponowałbym, aby te dodawane punkty oznaczyć jako 26a), w obu przypadkach, zarówno w odniesieniu do załącznika nr 1, jaki do załącznika nr 2, czyli adekwatnie pkt 3 i 4 w art. 9.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Panie ministrze, pana opinia?

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:

Akceptujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

To nie burzy, oczywiście, żadnego innego porządku. Porządkuje po prostu wykaz państw. Rozumiem, że to musi być wprowadzone jako odrębna poprawka. Czy panowie wcześniej przeze mnie poproszeni dołączą się? Dziękuję bardzo. Przejmują więc tę poprawkę panowie posłowie Tomczyk, Jarosław Pięta i Andrzej Gałażewski. Więcej uwag do art. 9 nie ma.

Czy do art. 10 są uwagi? Biuro Legislacyjne, proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Moja uwaga nie tyle odnosi się do art. 10, aczkolwiek ma z nim nierozerwalny związek. Chodzi o wprowadzenie w życie tych zmian, które przewiduje projekt, który państwo rozpatrują, czyli dyrektywy, które wdraża niniejszy projekt w swoich postanowieniach, nakładają na państwo członkowskie obowiązek taki, aby te przepisy miały zastosowanie nie później niż od dnia akcesji Chorwacji do UE, czyli od 1 lipca 2013 r. Z oczywistych względów ogłosić się tego nie da przed 1 lipca, natomiast moja uwaga jest podyktowana w szczególności ustawą z 2007 r., która – między innymi – zawierała pewne zmiany z uwagi na akcesję Rumunii i Bułgarii do UE i tam, jedynie w odniesieniu do ustawy podatkowej, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych, taki przepis, który zakładał stosowanie tych przepisów do przychodów i dochodów uzyskanych do dnia wówczas 1 stycznia, bo Bułgaria i Rumunia przystępowały z początkiem, ale w tym przypadku, który to przepis by zakładał retrospektywne stosowanie tych przepisów, bo to nawet nie jest retroakcja, tylko retrospekcja stosowania przepisów do dnia 1 lipca.

To jest wątpliwość, którą stawiam, bo to jest w gruncie rzeczy kwestia o charakterze merytorycznym. Przepisy podatkowe tych dwóch ustaw podatkowych mają mieć zastosowanie do przychodów i dochodów uzyskanych w sierpniu, wrześniu. Biorąc pod uwagę, że mamy dzisiaj październik i ustawa prawdopodobnie wejdzie w życie dopiero w listopadzie, no to może to mieć istotne znaczenie z punktu widzenia właśnie prawidłowego, efektywnego wdrożenia prawa UE. To w odniesieniu do ustaw podatkowych.

Natomiast to pytanie można także rozszerzyć: co z tymi pozostałymi ustawami? Czy w odniesieniu do ustaw, które dotyczą choćby zawodów regulowanych, tego rodzaju regulacja także byłaby wskazana, czy nie.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Tak, to jest wątpliwość. Ustawa niewątpliwie nie może działać wstecz. To jest pytanie do pana ministra, ale też do przedstawiciela Ministerstwa Finansów, czy tego typu regulacje, gdybyśmy je wprowadzili, nie spowodują dość dużego zamieszania?

Pan minister, proszę bardzo o pana opinię.

Podsekretarz stanu w MSZ Artur Nowak-Far:

Ta zmiana może, ale też nie musi być przyjęta, dlatego że jest całkiem bogata linia orzecznicza Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, która i tak, i tak, umożliwia tym spółkom chorwackim powołanie się bezpośrednio na te dyrektywy. Więc krótko mówiąc, można przyjąć rozwiązanie polegające na tym, że te przepisy podatkowe stosuje się od 1 lipca. Nie bylibyśmy skłonni popierać, żeby całość się stosowała od 1 lipca, bo to jest po prostu niepotrzebne. Natomiast jeżeli nawet zostanie ten zapis, który jest, to nie zmieni to w niczym sytuacji podmiotów chorwackich, bo one mogą się powołać bezpośrednio na dyrektywę.

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Proponuję więc, żebyśmy zostawili ten zapis taki, jak jest a w indywidualnych przypadkach, jeżeli podmioty gospodarcze będą się próbowały odwołać, to niech to robią indywidualnie, bo Biuro Legislacyjne ma wątpliwości, natomiast wątpliwości muszą być w jakiś sposób przelane w formie konkretnego zapisu do ustawy.

Proszę, Biuro Legislacyjne jeszcze raz.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli mogę…

Jeżeli dobrze zrozumiałem wypowiedź pana ministra, to – o ile w odniesieniu do tych ustaw dotyczących zawodów regulowanych – to nie byłoby wskazane, to pan minister wskazywał, że w odniesieniu do ustawy PIT-owskiej, CIT-owskiej tego rodzaju przepis miałby rację bytu, wręcz byłby pożądany.

Dla mnie argumentem przemawiającym na rzecz zawarcia takiego przepisu w tej ustawie jest przepis ustawy z 2007 r., gdzie po akcesji Rumunii i Bułgarii ustawa dostosowująca przepisy polskiego ustawodawstwa w art. 44 zawierała przepis, który stanowił, że przepisy ustawy podatkowej, która była wówczas zmieniana, mają zastosowanie

do przychodów i dochodów osiągniętych od dnia 1 stycznia 2007 r. Bazując na tamtej regulacji, dysponuję propozycją poprawki, która odnosiłaby się do przypadku chorwackiego. Ta propozycja zakładałaby dodanie po art. 9 artykułu w następującym brzmieniu: „Przepisy ustaw zmienianych w art. 3 i 4…" – to są ustawy podatkowe – „…w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, mają zastosowanie do przychodów (dochodów) osiągniętych od dnia 1 lipca 2013 r.".

Dziękuję

Przewodniczący poseł Andrzej Gałażewski (PO):

Dziękuję.

Powołuje się pan na precedens, który już miał miejsce. Zrozumiałem pana ministra, że może być i takie, i takie rozwiązanie. W takim razie w związku z tym, że takie rozwiązanie było już stosowane, dla pewnej czystości przestaję się upierać przy tym, żeby zostawić art. 10. Chyba że ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie, żebyśmy mogli jeszcze skorygować tę sytuację. Nie ma. Rozumiem, że przez milczenie państwo akceptują propozycję Biura Legislacyjnego. Poprawka zostanie zgłoszona i przejęta przez trzy osoby, które przejęły poprzednie poprawki. Czy państwo akceptują? Nie ma sprzeciwu wobec takiej poprawki? W takim razie art. 10 już zostaje bez zmian. Czy są uwagi do art. 10? Nie ma.

Dobrze, w takim razie została zaproponowana ustawa z poprawkami.

Mam pytanie, czy Komisja jest za przyjęciem projektu ustawy z zaproponowanymi poprawkami? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (1)

Większością głosów ustawa z przyjętymi poprawkami została zaakceptowana.

Musimy jeszcze wybrać posła sprawozdawcę. Pani przewodnicząca zaproponowała, żebym to był ja. Czy są jakieś inne propozycje? Nie ma. W takim razie stwierdzam, że Komisja wybrała sprawozdawcę z braku innych propozycji, sprawozdawcą będzie Andrzej Gałażewski.

Potrzebna nam jest jeszcze opinia MSZ o zgodności z prawem UE do dnia dzisiejszego. Opinia jest przygotowana. Już ją biorę.

W takim razie zamykamy rozpatrywanie punktu pierwszego. Punkt drugi to są sprawy bieżące. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie ma chętnych. Informuję, że na tym porządek obrad został wyczerpany. Protokół dzisiejszego posiedzenia zostanie wyłożony w sekretariacie Komisji.

Zamykam posiedzenie Komisji.

Dziękuję państwu.